

Til Energistyrelsen!

Som en af producenterne indenfor udvikling og salg af biomassekedler, vil jeg gerne komme med følgende kommentarer til ovenstående høring.

1. Vedrørende §5 om tilskudsprocenter til støtteberettigede omkostninger.

Fra den gamle energispareordning, har vi vist alle lært, at konsulenternes honorarer for at lave et energispareprojekt, ofte ikke stod mål med den ydede indsats. Jeg har mange eksempler på honorarer i størrelsesordenen 80000 til 100000 kr, for udarbejdelsen af et energispareprojekt, som måske kun tog 8-12 timer at udarbejde. Problemet var at mange konsulentfirmaer tog et fee på X antal øre for hver sparede kWh. Det kan næppe være i samfundets interesse at energisparepuljen blot skal gå til at brødføde konsulentfirmaer. Vi vil derfor gerne foreslå at man enten nedsætter de i §5 angivne maksimum procenter. Alternativt at man lægger et økonomisk loft over hvor stor en andel af et projekt, som må udgøres af støtteberettigede omkostninger.

2. Generelt om betingelserne for at opnå tilskud

Ud fra de beskrivelser der generelt er anført i bekendtgørelsen, om betingelser for at opnå tilskud, må jeg sige at vi er virkelig skuffede og frustrerede. Bekendtgørelsen bære stor præg af at man ikke har sat sig ned og lavet regneksempler sammen med nogle af os i biomassebranchen/landbrugsbranchen der ved mest om biomasseanlæg.

Jeg har de sidste dage lavet en del prøveberegninger på mine eksisterende kunder. Konklusionen er at med de anførte krav er ordningen for biomassebranchen stort set værdiløs. Det undrer mig dybt, når vi til stadighed bliver underlagt skrappe og skrappe krav i både miljøstyrelsen og i bygningsreglementet. Det må vel være i alles interesse at få udskiftet gamle kedler til nye moderne kedler. -Og ja jeg kan godt se at prioriteringsfaktoren peger i retningen af varmepumper, men virkeligheden er bare at det for mange erhvervskunder er en helt urealistisk løsning.

Det er især §7 stk 5 Om maksimal tilbagebetalingstid på 10 år, der volder problemer. Jeg kan af mine beregninger konstatere at hvis landmanden skal have bare en minimal chance for at komme under 10 års tilbagebetalingstid, så er han nødt til at søge om maksimalt tilskud på 70 øre (7 øre x 10 års levetid)

Men det betyder jo så også samtidig at han kommer "bagerst i køen" da han er tvunget til at søge om maksimalt tilskud.

Jeg vil stærkt opfordre Energistyrelsen til at indgå dialog med vores brancheorganisation Dansk Agroindustri under Landbrug og Fødevarer, for at få regneksempler på bordet der kan belyse hvordan man laver en ordning der også er værd at bruge for virksomheder der ønsker at udskifte deres nuværende biomassekedel med en ny. Jeg håber derfor at i vil tage kontakt til Thomas Holst hos Landbrug og Fødevarer.

Med venlig hilsen - Best regards

Morten Fosgerau Friis Jedig

J.nr 2020-3314

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt til ens@ens.dk med kopi til chhl@ens.dk og rmh@ens.dk

Dansk Energi
Vodroffsvej 59
1900 Frederiksberg C

Dok. ansvarlig: TSK
Sekretær:
Sagsnr: s2020-865
Doknr: d2020-21404-5.0
07-09-2020

Svar til høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

Dansk Energi vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar til denne bekendtgørelse, der udmønter den del af Energifaften af 2018, som etablerer en pulje med øremærkede midler til fremme af energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder. Dansk Energi ser frem til at indgå aktivt i det arbejde, der ligger forude med fx udarbejdelse af vejledninger mv.

Dansk Energi repræsenterer med sine medlemmer hele energi- og forsyningsbranchen bredt herunder hele værdikæden i elsektoren, gashandlen, produktionen af grønne gasser, kraftvarmeværker, multiforsyninger, rådgivere, teknologiproducenter, it-virksomheder, universiteter og kommuner. Dansk Energi arbejder for at sikre grøn omstilling og reduktion af fossile brændsler så omkostningseffektivt som muligt.

Generelle kommentarer

En energieffektiviseringsindsats bør målrettes brugen af fossile brændsler, så der sikres størst mulig klimaeffekt for pengene samt en mere effektiv anvendelse af energien. Derfor vil Dansk Energi gerne kvittere for at der er indført en prioriteringsfaktor for energibesparelser, der sikrer et fokus på CO₂-fortrængning.

En lang række af Dansk Energis medlemmer har historisk arbejdet med energibesparelser og energieffektiviseringer og forventes også at deltage aktivt med rådgivning mv. i forbindelse med de konkurrencebaserede udbud. Dansk Energi ser positivt på konkurrenceelementet, hvor de billigst mulige besparelser først får tilsagn om tilskud. Da flere omkostninger i et energispareprojekt ikke er direkte forbundet til projektets størrelse, vil denne tilskudsmodel uden mulighed for tredjeparts aggregering medføre risiko for, at mindre virksomheder med mindre energispareprojekter ikke kan opnå tilstrækkelig skala til at kunne opnå tilskud selvom additiviteten i netop SMV-segmentet vurderes højt, da der her normalvis ikke er et stort fokus på energieffektiviseringsindsatser.

Dansk Energi ser en række udfordringer med en direkte tilskudsmodel. Med tidligere tilskudspuljer har der været vanskeligheder forbundet med at få afløb for de afsatte midler, hvorved der ikke opnås den forventede reduktion af energiforbruget og drivhusgasser. Samtidig opnås der ikke med tilskudsmodellen sikkerhed for, at besparelserne kommer i hus, som man ville have set med en model med aktører, der forpligtes at levere energibesparelser. Dette har Dansk Energi løbende påpeget, senest i høringssvar til lovgrundlaget for denne bekendtgørelse. Såfremt der ikke er tilstrækkeligt afløb for besparelserne vil der ikke opnås de positive elementer en udbudsmodel skal tilvejebringe. Dette vil kunne betyde højere omkostninger pr kWh besparelse, samt sætte dele af prioriteringsfaktorens mål ud af funktion. Dansk Energi opfordrer til at Energistyrelsen opprioriterer CO₂-fortrængningen ved at basere afskæringsprisen og vejledende tilsagnsramme på pris pr fortrængt CO₂.

Dansk Energi bemærker, at der udestår en konkretisering af enkelte dokumentationskrav mv. Vi foreslår, at disse beskrives nærmere i en vejledning til bekendtgørelsen. Dansk Energi bakker op om entydige og stramme, men fair krav til dokumentation, der på en gang sikrer høj effekt og samtidig en administrativ og enkel tilskudsordning. Begge dele er nødvendige for ordningens succes.

Fra Energistyrelsens side udestår en væsentlig stillingtagen til, hvordan man vil sikre at de projekter som er tilskudsberettigede, men ikke opnår tilsagn, fordi der ikke er flere midler tilbage i udbudsrunden, føres videre til næste udbudsrunde eller om de skal genansøge. I denne sammenhæng er det vigtigt at være opmærksom på det tidsmæssige perspektiv, så man ikke risikerer at projektet bliver udskudt eller i værste fald ikke gennemført.

Dansk Energi bemærker, at alle virksomheder registreret i CVR-registret bør være omfattet af ordningen. Det gælder også kommunale virksomheder, da der her kan hentes en række vigtige energibesparende projekter bl.a., pumper fx drikkevand og spildevand. Derfor er det vigtigt, at alle selskaber med væsentlig procesenergi også er omfattet af ordninger som denne, så Danmark kan realisere 70 pct. målet mest omkostningseffektivt. Derudover er Dansk Energi uforstående overfor at offentlige bygningsejere ikke selv er omfattet af ordningen. Der er et massivt behov for energibesparende tiltag i de kommunale ejendomme som står for en stor del af det samlede antal kvadratmeter i Danmark.

At man har fravalgt kravet om minimum 50 % procesenergibesparelser giver en udfordring for fokus for puljen. Dansk Energi ser det som en risiko for at tilskudsmidlerne i høj grad bliver brugt på projekter i bygningsmassen hvilket specifikt ikke var hensigten med puljen til at starte med og heller ikke det Dansk Energi kan anbefale. Puljen skal netop rettes mod industrien hvor der er et stort potentiale for rentable energieffektiviseringsprojekter. Energistyrelsen bør sikre sig at der fortsat fokuseres på industrien og procesenergiforbruget.

Tekstnære kommentarer

§ 3, nr. 1

Ordningen bør have primærfokus på at fremme læsninger med maksimal CO₂-fortrængningspotentiale. Derfor bør afskæringspris og vejledende tilsagnsramme baseres på pris pr ton fortrængt.

§ 3, nr. 12

Dansk Energi læser teksten således, at nyanlæg skal forstås som at der etableres et nyt anlæg til at drive en ny proces, der ikke var på produktionsstedet i før-situationen. Hvorimod etablering af nye produktionslinjer til erstatning af eksisterende produktion ikke opfattes som nyanlæg. Energistyrelsen bedes bekræfte at denne læsning er korrekt.

§ 5

Dansk Energi bakker op om, at mindre virksomheder kan opnå tilskud til en større andel af de støtteberettigede omkostninger, da transaktionsomkostningerne i mindre virksomheder ofte er højere, og de små- og mellemstore virksomheder ofte har mindre likviditet.

§ 7 nr. 5-6

Dansk Energi bakker op om en øvre og nedre grænse for tilbagebetalingstiden. Dansk Energi kvitterer for at tilbagebetalingstiden er nedsat.

Dansk Energi stiller sig uforstående for at grænsen på minimum 100 MWh er fravalgt fremfor en grænse på 10.000 kr. i tilskud. Grænsen medvirkede til at gøre ordningen let administrerbar, og den nye ordning løser ikke det problem som den gamle medførte, nemlig at tilskynde små og mellemstore virksomheder til at søge midler. Derfor foreslår Dansk Energi, at der indføres en mulighed for at pulje projekter på tværs af CVR-numre. Hermed kan mindre aktører gå sammen om en ansøgning.

§ 7 nr. 7

Der er behov for at præcisere, hvad der menes med 'i drift'. Dansk Energi forstår det således, at det er idriftsættelsestidspunktet for den eksisterende anlæg, der er udslagsgivende for perioden på 24 måneder. Energistyrelsen bedes bekræfte at dette er korrekt forstået.

§ 7 nr. 8

Der er væsentlige udfordringer forbundet med at dokumentere dette. Udgangspunktet må være, at de øvrige krav sætter rammen for om projekterne ville være blevet gennemført uden tilskud eller ej. § 7 understøtter dette og sikrer at projekter ikke ville være blevet gennemført uden støtte.

§ 8 stk. 2 nr. 1

Det bør præciseres at besparelsen indgår som procesenergi (kilden til overskudsvarme) eller rumvarme, som potentielt er anvendelse af overskudsvarme. Derudover bør det præciseres, at det ikke inkluderer overskudsvarme leveret til det kollektive forsyningsnet, som ikke er en del af virksomhedens endelige energiforbrug.

§ 8 stk. 2 nr. 2

Det bør præciseres, at det alene er besparelsen som følge af en reduceret mængde tilført energi til virksomheden, der er tilskudsberettiget.

§ 8 stk. 3 nr. 4

Det bør defineres hvad, der kategoriseres som vedligehold.

§ 10

Det er vigtigt, at Energistyrelsen fastsætter retningslinjer for hvordan frister fastsættes samt rammer for eventuel fristudsættelse.

§ 11

Ansøgningsrunderne bør kendes i god tid indenfor hver tilskudsperiode. Derudover kan ansøgningsrunder og de efterfølgende frister koordineres med virksomheders regnskabsår, beslutningsgange mv. Det foreslås derfor at ENS lægger en udbudsplan på www.statens-tilskudspuljer.dk for de næste 3 år.

§ 12

Frister for hhv. runde 1 og runde 2 skal være kendte så tidligt som muligt. Det vil være hensigtsmæssigt at kende frister for ansøgningsrunder mindst én ansøgningsrunde forud således at virksomheder, rådgivere mm. har mulighed for at planlægge projekterne herefter. Derudover bør virksomheder have sikkerhed for, hvornår man kan forvente svar om tilsagn om støtte. Derfor bør der indføres en 4 ugers sagsbehandlingstid fra myndighederne til behandling af runde 2, som vurderes at være den fase med den største sagsbehandlingsbyrde fra myndighedernes side. For at sikre smidige og hurtige processer og flest mulige energibesparelser bør de 4 uger sagsbehandlingstid være gældende fra det tidspunkt ansøger har indsendt dokumentation i runde 2 og ikke først fra udløb af de 8 ugers tidsfrist.

Det skal præciseres, hvordan man skal forholde sig til projekter, der kan indeholde flere tiltag, energiarter og levetider i ét projekt. Det bør anføres, hvordan der ansøges til sådanne projekter, således at det sikres, at der søges om det korrekte tilskudsbeløb.

Det bør præciseres hvilke virksomhedsoplysninger, der forventes oplyst.

Der bør tilføjes et nyt punkt i 12 stk. 2. e) "Projekt titel", der er beskrivende for det projekt, der ansøges om.

§ 12 stk. 4

Det bør sikres, at ansøger ikke pålægges en uforudset omkostning til tredjeparts kvalitetssikring. Yderligere kan det ikke forventes at rådgivere skal udlevere materiale til eventuelle konkurrenter før dokumentationen i runde 2 kan fremsendes til Energistyrelsen.

Ønsker Energistyrelsen at anvende ekstern partner til tredjeparts-kvalitetssikring må dette være en opgave Energistyrelsen skal sende i udbud og dække omkostningerne forbundet hermed.

I så fald at ansøgeren alligevel pålægges eksterne omkostninger ifm. bistand skal det gøres klart, i hvilke situationer dette kan komme på tale om og i hvilket omfang, herunder hvilke kompetencer der skal være til stede, når Energistyrelsen anmoder om ekstern energifaglig kvalitetssikring af ansøgningen.

§ 13

Dansk Energi bakker op om kravet. Det er essentielt for ordningens succes, at der mindskes risiko for, at enkelte slutforbrugere 'låser' markedet ved at byde ind med mange projekter,

hvorefter flere bortfalder. Dette bør være et standardiseret krav, som skal indarbejdes i selve ansøgningsprocessen.

§15 stk. 3

Der bør for en god orden skyld henvises til CO₂-faktorene der benyttes til omregning ved prislighed.

§ 22 stk. 2

Dansk Energi er indforstået med, at en kontrolindsats kræver adgang til information om tilskudsmodtageren. Dog vil Dansk Energi understrege, at kontrol med tilskudsmodtageren er en myndighedsopgave, som skal foretages af myndighederne og ikke af eksterne konsulenter. I gennemgang af materiale relateret til den tilskudsberettigede sag, vil kontrollanten have adgang til virksomhedsfølsomme oplysninger. Derfor kan Dansk Energi ikke bakke op om, at Energistyrelsen på vegne af virksomheden, giver adgang til eksterne konsulenter. Dansk Energi anbefaler, at sidste sætning ændres til: *På tilsvarende måde har Energistyrelsen og personer, der er særligt bemyndiget dertil, adgang til virksomheders regnskaber, forretningsbøger, papirer m.v., herunder materiale, der opbevares i elektronisk form.*

Bilag 1, punkt 2.3

Det bør præciseres om konverteringer er indeholdt her.

Bilag 2

Energistyrelsen bedes bekræfte at der ikke benyttes omregningsfaktorer ved konvertering til fjernvarme.

Dansk Energi står selvfølgelig til rådighed, såfremt der er behov for at uddybe ovenstående.

Med venlig hilsen



Thomas Skaarup Østergaard
Konsulent
Dansk Energi

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

Den 10. september 2020

Dansk Erhvervs høringssvar over udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder (erhvervspuljen)

Dansk Erhverv takker for muligheden for at komme med høringssvar på udkastet til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder. Vi mener at, det er afgørende at sætte SMV'er i fokus og akkommodere SMV'er i puljens ansøgningsstruktur.

For mange SMV'er så opstår energibesparelsesmulighederne ved nyanskaffelser eller som led i almindelig drift og vedligeholdelse. Energibesparelsen kan derfor høstes når der skal investeres. Set i dette lys kan det derfor blive besværligt for SMV'er at deltage i ansøgningsprocessen med modellens nuværende struktur. En ansøgningsmodel, med 2 eller 3 vinduer om året udelukker de facto mange projekter for at blive gennemført. SMV'er kan ikke udsætte investeringsbeslutninger halve eller hele år, og resultatet af dette er derfor, at energibesparelsesprojekterne ikke gennemføres.

De administrative omkostninger for virksomhederne med ordningen er markante for særligt mindre virksomheder. Dansk Erhverv forslår derfor, at der laves en specifik pulje og en mere markedsbaseret ordning for disse, såfremt den nuværende model fastholdes.

For SMV'er er det desuden afgørende, at projekter kan puljes og der kan ansøges via tredje part – en aggregator, som jo i forhold til fleksibilitet i elmarkedet spås en stor rolle – jf. nylig høring af elforsyningsloven. Det samme er gældende for energibesparelsesprojekter.

Dansk Erhverv er noget uforstående over for at følgende projekter ikke kan modtage tilskud:

- §8, 6) Energibesparelser i forbindelse med energiforbruget til IT- og serverudstyr, herunder projekter vedrørende køleanlæg i serverrum og UPS anlæg i tilknytning til serverrum;
- §8, 8) Energibesparelser opnået på baggrund af ændret adfærd.

Vi mener at, der ikke er noget fagligt argument for at undlade disse energibesparelser, såfremt de kan dokumenteres.

Dansk Erhverv ser positivt på erhvervspuljen, således puljen får et bredere spænd og derfor også kan imødekomme SMV'er. Bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder bør de facto være anvendelig for alle erhvervsvirksomheder og ikke kun de allerstørste.

Sidst mener Dansk Erhverv, at det er vigtigt at Energistyrelsen rapporterer på hvor mange tilskud der gives til virksomheder i forhold til deres størrelse. Denne afrapportering bør være offentligt tilgængeligt.

Med venlig hilsen,

Ulrich Bang

Klima- og energichef

Energistyrelsen
Center for Energieffektivisering
Carsten Niebuhrs gade 43
1577 København V

ens@ens.dk
chhl@ens.dk

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

Til Christina Hjarnø Lorentzen
J. nr. 2020 – 8467

10. september 2020
Side 1/3

Dansk Fjernvarmes høringssvar vedrørende bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

Dansk Fjernvarme har udarbejdet høringssvar om bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder, som har til formål at effektivere Klimaaftalen af 22. juni 2020 i den oprindelige version af samme bekendtgørelse, der var i høring i foråret 2020. Bekendtgørelsen er en udmøntning af den del af Energiaftalen af 29. juni 2018, der vedrører tilskudsmuligheder for erhvervsvirksomheder, som gennemfører projekter til reduktion af det endelige energiforbrug i virksomheden, herunder anvendelse af fossile brændsler.

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Hovedproblemstilling

Der foreslås en prioriteringsfaktor på konvertering fra naturgas til el på 1,25 og højere ved overgang fra olieprodukter og koks, imens samme faktor ved konvertering til fjernvarme er 1. Det giver en urimelig konkurrencefordel til el, og udhuler muligheden for at undersøge hvor fjernvarme vil være den samfundsøkonomisk bedste løsning.

Tilskud til udnyttelse af overskudsvarme er afgrænset til reduktion for behov for tilført energi hos virksomheden selv. Tilskudsordningen understøtter dermed ikke udnyttelse af overskudsvarmen udenfor virksomheden, som ellers er både billig og en vigtig brik i at nå 70%-målsætningen for 2030.

Konklusion

Konvertering til fjernvarme bør sidestilles med konvertering til el, både vedr. opvarmning og procesenergi, når det gælder tilskudsmuligheder, idet klimaeffekterne er ens, og det skal afspejles i konkurrencevilkårene.

Dansk Fjernvarme mener ligeledes, at der bør kunne opnås tilskud hos virksomheder, der leverer overskudsvarme til andre formål end eget brug, herunder også til fjernvarmenettet. Det vil give incitament til øget brug af overskudsvarme over en bred kam, men

særligt i fjernvarmen kan det fortrænge andre brændsler og bidrage til et fleksibelt fjervarmesystem der kan balancere, og integreres med, el-nettet.

Side 2/3

Kommentarer til forslagets enkeltpunkter

Lige konkurrencevilkår ved konvertering til fjernvarme

Dansk Fjernvarme glæder sig over, at kravet om min 50% procesenergi er sløjft, således at virksomheder kan opnå tilskud til konvertering til fjernvarme, også for den del der ikke skal anvendes i en proces. Dette mener vi er afgørende, eftersom virksomheder jf. §8 stk. 2 nr. 3 ligeledes vil kunne opnå tilskud til etablering af varmepumpe til rumopvarmning og brugsvand. Når tilskud til fjernvarme og varmepumpe sidestilles, understøttes den konkurrence imellem de to opvarmningsformer, som Energiaftalen lagde op til, og som sikrer slutbrugerne grøn omstilling billigst muligt. Når tilskudsmulighederne er ens, medvirkes til at virksomheder konverterer til fjernvarme i områder, hvor det er samfundsøkonomisk mest rentabelt.

Dansk Fjernvarme stiller sig derfor meget undrende overfor, at der ved konvertering fra naturgas til el kan indregnes en prioriteringsfaktor på 1,25, mens konvertering til fjernvarme alene tillægges prioriteringsfaktoren 1. Dansk Fjernvarme ønsker i den forbindelse Energistyrelsens redegørelse for denne vægtning, da denne konkurrencefordel til fordel for el ikke understøttes af en større klimagevinst sammenlignet med fjernvarme, der bliver fossilfri i 2030.

Videre bemærker Dansk Fjernvarme, at der ikke er taget højde for udviklingen i brug af fjernvarme til procesenergi. Her er fjernvarmens fordel, at opvarmning og køling kan samproduceres, hvilket resulterer i høj energieffektivitet og potentielle systembesparelser. I det nuværende forslag, er der kun lagt op til en prioriteringsfaktor på 1 for energibesparelse tiltag på disse anlæg, mens der ved konvertering til el kan regnes med helt op til faktor 1,5 fra visse fossile brændsler.

Dansk Fjernvarme imødeser derfor, at der fastsættes prioriteringsfaktorer for fjernvarme, således at fjernvarmen reelt ligestilles med konvertering til el, både til rumvarme, brugsvand og procesenergi.

Overskudsvarme

Vedr. §8 stk. 2 nr. 1, ønsker Dansk Fjernvarme at bemærke, at tilskudsmuligheder ikke bør begrænses til en virksomheds brug af egen overskudsvarme, men at salg af overskudsvarme til øvrige virksomheder bør sidestilles, idet det reducerer modtagerens behov for tilført energi. Det skal ses i lyset af at den sænkede overskudsvarmeafgift, vil betyde en øget udnyttelse af billig overskudsvarme, der har potentiale til at fortrænge mange andre typer af brændsler. Af samme årsag bør tilskudsmulighederne også udvides til at gælde virksomheder der sælger overskudsvarme til et fjernvarmeværk, hvor det f.eks. kan fortrænge brugen af biomasse. Fjernvarmen vil typisk bevare sin produktionskapacitet og dermed bidrage med en fleksibilitet i samspil med el-systemet.

Øvrige kommentarer

Dansk Fjernvarme bifalder udarbejdelsen af standardforudsætninger og -løsninger af hensyn til en lettere ansøgningsproces og en vis forudberegnelighed i tilskudsstørrelser, men henstiller samtidig til at der tages højde for lige konkurrencemæssige vilkår i prioriteringsfaktorer, som nævnt ovenfor.

Vedr. §7 stk. 2, kunne det med fordel tydeliggøres, at der med "energispareordningen" menes Energiselskabernes Energispareindsats.

I §8 stk. 3 nr. 4 bør "almindelig vedligeholdelse" defineres entydigt.

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på forslaget. Undertegnede står til rådighed for eventuelle kommentarer eller spørgsmål.

Med venlig hilsen



Mette Louise W. Bjørnlund

Konsulent - Dansk Fjernvarme

mbj@danskfjernvarme.dk

Tlf: +45 40 13 97 08

Til Energistyrelsen:

Dansk Gartneri skal venligst fremsende et supplerende høringssvar til høringssvar afgivet af foreningen den 7. september 2020 over forslag til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder:

Bekendtgørelsens § 8, stk. 2, nr. 4, angiver at ændringer i råvarer, der indgår i en produktion eller energiforbrugende proces under en række nærmere angivne betingelser kan medregnes som et energispare-tiltag i projektets energibesparelse.

Bestemmelsen forekommer uklar, hvilket risikerer at give anledning til tvivl om, hvorvidt et givet energispare-tiltag er omfattet eller ej. Vi skal derfor appellere til, at det i den kommende vejledning bliver præciseret, hvilke betingelser, der skal være opfyldt for at være under bestemmelsen.

Bekendtgørelsens § 8, stk. 3, nr. 1, angiver, at "effekten af øget produktionskapacitet og -volumen i forbindelse med energieffektiviseringer" ikke kan medregnes i projektets energibesparelse. I tillæg hertil følger en anvisning i § 8, stk. 4, på, hvorledes man skal opgøre energibesparelsen, hvis der i forbindelse med gennemførelsen af et energispare-tiltag sker en forøgelse af produktionskapaciteten eller -volumen.

Bestemmelserne kan ikke stå alene med den nuværende ordlyd. Dansk Gartneri foreslår derfor, at man i den kommende vejledning medtager en række taleksempler, der klargør, hvornår en energibesparelse er omfattet af bestemmelsen og videre, hvordan opgørelsen af energibesparelsen skal finde sted.

Bekendtgørelsens § 19 indeholder oplysninger om den dokumentation, som ansøgninger om udbetaling af tilskud skal indeholde om det konkrete energispare-tiltag, herunder dokumentation for efter-forbruget og eftersituationen, samt besparelsens størrelse efter projektets gennemførelse.

Dansk Gartneri er fuldt ud indforstået med, at ansøgninger om udbetaling af tilskud naturligvis skal indeholde den fornødne dokumentation for at kunne blive vurderet.

Vi finder dog på dette sted anledning til at påpege, at energispare-projekter i væksthushvervet ofte kun relaterer sig til enkelte eller dele af et gartneris samlede antal af væksthuse. Alt afhængig af hvor specifikt man ønsker at stille dokumentationskravet om efterforbrug etc., vil dette om muligt indebære krav om separate delmålinger forskellige steder i gartneriet, hvilket vil medføre forøgede og unødvendige omkostninger til opsætning af delmålere i gartneriet. Vi skal derfor efterspørge mere fleksible dokumentationskrav, f.eks. beregnede eller skønnede besparelser, hvor der naturligvis indlægges en række krav til validiteten af beregningerne og skønnet.

Venlig hilsen

Jens Peter Licht
Dansk Gartneri

7. september 2020

Energistyrelsen
Center for Energieffektivisering
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: Christina Hjarnø Lorentzen, ens@ens.dk
Cc.: chhl@ens.dk, rmh@ens.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

Dansk Gartneri takker for muligheden for på ny at kommentere på udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder.

Bekendtgørelsens § 8, stk. 3, oplister de energisparetiltag, der ikke kan medregnes i projektets energibesparelse. Udelukkelse af energisparetiltag i sammenhæng med f.eks. øget produktionskapacitet, sammenlægning, flytning og etablering af nye bygninger/ny anlæg (nr. 1-3) går desværre imod en fremadrettet udvikling med typiske energisparetiltag i gartneribranchen. Dette vil utvivlsomt få en negativ indvirkning på gartnerierhvervets incitament til at gennemføre energieffektiviseringer på flere planer f.eks. i form af udskiftning af ældre væksthuse, der mange steder i landet er påkrævet.

Dansk Gartneri påpegede dette uheldige forhold i forbindelse med den forrige høringsrunde, hvortil der henvises. Vi stiller os derfor uforstående overfor, at det fastholdes, at de pågældende energisparetiltag skal udelukkes fra ordningen.

I bekendtgørelsens § 8, stk. 2, angives en række energisparetiltag, som "bl.a." kan medregnes i projektets energibesparelse. Dansk Gartneri savner en præcisering af, hvad der ligger i ordet "bl.a."? Hvis listen ikke er udtømmende, bør det præciseres i den kommende vejledning.

Dansk Gartneri ser frem til at modtage den kommende vejledning om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder i høring og forbeholder sig i den forbindelse at fremkomme med yderligere bemærkninger til den kommende ordning.

Dansk Gartneri ønsker at bidrage med input til processen med udformningen af erhvervspuljen. Vi står derfor naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger, hvis der måtte være behov herfor.

Med venlig hilsen

Jens Peter Licht
Seniorkonsulent

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til ens@ens.dk med kopi til
chhl@ens.dk og rmh@ens.dk.

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

DI takker for muligheden for at kommentere på ovenstående høring.

DI kan konstatere at bekendtgørelsesudkastet udmønter en del af Klimaaftale for energi og industri mv., der etablerer pulje med øremærkede midler til fremme af energibesparelser og energieffektiviseringer samt konverteringer fra fossile brændsler i erhverv.

DI finder det overordnet meget positivt, at der tilføres flere midler end først afsat i Energiaftalen fra 2018 til en markedsbaseret pulje til tilskud til energieffektiviseringer og konverteringer i erhvervsvirksomheder.

Generelle kommentarer

Med henvisning til høringssvaret fra den 13. maj 2020 vil DI gerne kvittere for, at flere af DI's bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder er indarbejdet i dette nye udkast til bekendtgørelse af erhvervspuljen.

DI kan blandt andet konstatere, at indsatsen fremrykkes, og at der afsættes flere midler hertil. Derudover bemærkes det også, at 100 MWh-grænsen for at kunne søge tilskud er afskaffet, hvilket DI bifalder, da SMV'ere nu også sikres adgang til puljen.

Der skal også kvitteres for, at tilbagebetalingstiden for energispareprojekter sænkes fra 3 til 2 år samt at reglen om, at 50 pct. af effektiviseringen skal være procesenergi fjernes.

DI kan konstatere, at antallet af udbudsrunder stadig ikke er kendt, hvilket Energistyrelsen opfordres til at fastlægge og offentliggøre.

DI bemærker, at der i budprisen nu tages højde for en prioriteringsfaktor, der skal bevirke at energieffektiviseringsprojekter målrettes fossilt energiforbrug. DI bifalder at virksomheder dermed opfordres til at målrette energieffektiviseringerne det fossile energiforbrug, men henstiller også til, at midlerne ikke alene målrettes konverteringsprojekter.

DI har ikke yderligere bemærkninger.

Mvh.

Louise Bank

Seniorchefkonsulent

Dansk Køl & Varme henviser til vores høringssvar afgivet 13. maj 2020.



DanskeRederier

Høringssvar til Bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

3. september 2020

Danske Rederier takker Energistyrelsen for muligheden for at bidrage med høringssvar.

Sagsnummer:
EMN-2020-00279

Som anført i vores høringssvar fra 12. maj til udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder, så er det glædeligt, at det med Energiaftale 2018 blev besluttet, at det fortsat skulle være muligt for erhvervsvirksomheder at få tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer. Ændringerne som følger klimaaftalen fra før sommeren, virker desuden fornuftige.

Danske Rederier skal igen beklage, at det med den nye ordning fortsat ikke er muligt at søge om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer inden for transport og dermed skibs- og færgefart. Skibs- og færgefart er sektorer, som er svære at omstille væk fra fossile brændstoffer, men direkte elektrificering med batterier og nye brændstoffer vinder frem. Det kræver dog betydelige investeringer at overgå til fx el-drift. Derfor ville muligheden for at benytte tilskudsordningen også kunne give betydelige CO₂-reduktioner, sådan som det er beskrevet i rapporten fra Klimapartnerskabet for Det Blå Danmark.

Derfor opfordrer Danske Rederier til at inkludere transportvirksomheder i gruppen af tilskudsberettigede virksomheder, når bekendtgørelsen skal revideres i 2024.

Vi står til rådighed for videre dialog omkring ovenstående.

Med venlig hilsen

Bo Larsen
Chefkonsulent

Høringsvare udarbejdet af

Energi- og bygningsrådgivning A/S (EBAS)
Lautrupvang 2
2750 Ballerup
Ref. Christian Miltenburg Caspersen

Kommentering på ændringer til **BEK nr. 852 af 10/06/2020**; Bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder (Udkast af 27. august 2020)

EBAS har ikke været inddraget i din oprindelige høringsliste, men grundet EBAS aktive deltagelse med identificering og realisering af energibesparelser, samt kommende håndtering af bekendtgørelsen(ordningen), på vegne af vores kunder, har vi interesse i at give vores besyv med på bekendtgørelsen.

Vi ser frem til at være en aktiv aktør på markedet for energibesparelser under ordningen i dens fulde løbetid.

Generelle kommentarer

EBAS ser yderst positivt på, at kravet angående mindst 50 % procesenergi, er trukket ud af bekendtgørelsen. Dette øger væsentlig antallet af projekter, og derved energibesparelser, som vores kunder kan / vil realisere, som følge af muligt tilskud.

EBAS ser yderligere positivt på inddragelsen af prioriteringsfaktorer, men mangler en uddybning af, hvordan disse indarbejdes i forbindelse med ansøgningen, da maks. Ansøgte tilskudspris er fastholdt på 7 øre / kWh.

Generelt ser EBAS en udfordring ved, at ordningen udelukkende sigter mod ikke-offentlig virksomheder (Virksomheder, der ikke er offentlig ejet), hvor der på nuværende tidspunkt ikke er en klar definition af dette i bekendtgørelsen (Kapitel 3, §6, stk 2).

EBAS er især bekymret for at dette medvirker at spildevands-/renseanlæg, der er kommunalt (offentlig) ejet, men hvor disse drives som enhver anden virksomhed, ikke er tænkt ind i ordningen. EBAS vurderer at spildevands-/renseanlæggene har et besparelspotentiale på op mod 100 GWh, totalt i periode 2021 – 2030, som de ikke vil kunne ansøge om tilskud til. At disse kunder ikke tilgodeses vil medvirke til, at mange projekter ikke gennemføres, da økonomien ikke vil hænge sammen for kunden.

EBAS opfordre derved på det kraftigste at kommunalt ejede virksomheder (A/S'er) tænkes ind i ordningen, da der findes et stort besparelspotentiale, der risikeres at gå tabt. Det vil ligeledes simplificere ordningen, såfremt alle A/S'er / ApS'er etc. er det skærende punkt for, hvorvidt der kan søges tilskud eller ej.

EBAS savner en afklaring af, hvorvidt evt. ikke anvendte tilskudsmidler, i et pågældende år, kan overføres til næstkommende år, eller om disse tilskudsmidler går tabt.

EBAS savner ligeledes, at der opstilles krav til ENS's behandlingstid af indsendte sager i runde 2 af ansøgningen. Dette vil skabe en sikkerhed for kunder, og deres leverandører, vedrørende hvornår de kan forvente at igangsætte projektet.

Sluttelige ønsker EBAS at gøre opmærksom på, at såfremt ordningen igangsættes pr. 1. oktober 2020, så bedes Energistyrelsen offentliggøre vejledningsramme til ansøgningen snarest (senest 14 dage inden første ansøgningsrunde), for at EBAS kan vejlede deres kunder korrekt.

Paragrafbestemte kommentarer

Kapitel 3

§7, nr. 4) + nr. 5)

Der er angivet at TBT på ansøgningstidspunktet skal være mellem 2 og 10 år inkl. Tilskud. Om end man sammenholder med den resterende del af bekendtgørelsen, så giver dette en teoretisk mulighed for, at projekter med TBT under 2 år kan medregnes.

Denne bør derved ændres således at kravet er gældende ved både ansøgnings- og udbetalingstidspunktet.

§8 stk. 3 nr. 4)

Sammenlægning af produktionsudstyr på samme lokalitet bør medtælles, såfremt der ikke sker et fald i selve den årlige produktion. Det kan f.eks. være at man har to produktionsbånd, der producerer det samme, men ved at rykke hele produktionen til det ene bånd i lavsæsonen, vil man kunne eliminere et tomdriftstab.

Dog vil disse projekt i stor grad formentlig falde for 2 års TBT grænsen, men der kan være store besparelser at hente ved at sammenlægge produktionen fra flere produktionsbånd til et (samme lokalitet).

§8 stk. 3 nr. 9)

Det er yderst diskutabelt hvis denne skal forstås således at alle virksomheder, der kan levere gas / el ud i nettet ikke kan modtage tilskud, om end de reducerer virksomhedens energitilførsel og leverer den samme mængde til nettet, som i før-situationen ud i nettet.

Et konkret eksempel er en virksomhed, der leverer opgraderet biogas til naturgasnettet foretager en energieffektivisering af deres produktionsudstyr (hvor gassen leveres fra) – f.eks. pumper, virkningsgrader, omrører etc.. Denne opgradering vil kunne foretages uden at mindske levering til nettet, men samtidig effektiviseres processen således at den tilførte energi kan reducere - Dette bør stadig medtælle, som en energibesparelse.

Derved foreslås at denne omskrives, således at det kun er gældende hvis virksomhedens primære drift af anlægget skyldes levering til nettet f.eks. ved Gårdbiogasanlæg, solcelleparker etc., men bør ikke være tilfældet ved f.eks. en biogasmotor, hvor der blot udnyttes interne processer.

Dog med den anke at det er forståeligt at der ikke kan ydes tilskud til den del der leveres til nettet, men der bør ydes tilskud til reduktionen af energitilførslen til virksomheden.

Kapitel 4

§12 stk. 4

Denne bør indeholde en præcisering af ekstern faglig kvalitetssikring. Det bør være tilstrækkeligt at kunden anvender eksterne rådgivere til at identificere / beregne /kvalitetssikre energibesparelsen, og derved ikke have potentielt krav om, at besparelsen yderligere skal kvalitetssikres af ekstern tredjepart.

Der bør yderligere fastlægges hvornår evt. krav om tredjeparts faglige kvalitetssikring skal anvendes, da det ikke bør være muligt at pålægge kunden en ikke forventet ekstra omkostning til kvalitetssikring.

Kapitel 6

§19 stk. 3

Det vil være en ressourcekrævende opgave at fremfinde samtlige regningsbilag på konkrete projekter. Det bør accepteres at der er vedlagt liste over regningsbilag, evt. kombineret med 5 største faktura på det konkrete projekt.

Yderligere vil ENS kunne foretage stikprøve, og bede kunden fremsende yderligere regningsbilag (ud over de 5), som dokumentation.

§19 stk. 4

Det kan ofte være kompliceret for virksomheder, at få deres leverandører til at påføre konkrete oplysninger på faktura. Dette vil især gøre sig gældende for mindre virksomheder og deres leverandører.

En mulighed er, at der skal udarbejdes en template, som kunden kan bede leverandører udfylde, således at disse informationer kan anskaffes, såfremt der er fejl i angivelse af data (punkterne) på fakturaen. På denne template vil leverandører kunne angive samtlige fakturanumre, samt de informationer, der skal angives på den enkelte faktura.



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs gade 43
1577 København V

Til Christina Hjarnø Lorentzen

10. september 2020

J.nr. 2020-8467

Foreningen Danske Kraftvarmeværkers høringssvar vedrørende bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektivisering i erhvervsvirksomheder

Vi takker for muligheden for at kommentere udkastet til bekendtgørelsen om tilskud til energibesparelser og energieffektivisering i erhvervsvirksomheder.

Vi finder det uheldigt, at man i forbindelse med revidering af bekendtgørelsen stadig bruger begrebet energibesparelser og energieffektivitet.

Vi finder, at det ville være mere hensigtsmæssigt at bruge ordet eller begrebet emissionsbesparelser.

Der er en stor fokus på udledningen af emission fra erhvervsvirksomhederne, og dette kunne være en mulighed for, at der sættes yderligere fokus på emission fra erhvervsvirksomhederne.

Fordelen ved at bruge begrebet emissionsbesparelser er, at man får kompensation for den reelle virkning, der er for miljøet, f.eks. hvis man mindsker biogasanlæg udledningen af metan og lattergas, som har store CO₂-ækvivalenter. Samtidig er referencerne valide omregningsfaktorer.

Anvendelsen og udbredelsen af varmepumper som en vigtig varmekilde vil også kunne bidrage til emissionsbesparelser. Varmepumperne vil kunne levere emissionsbesparelser ved at skifte fra emissionsbelastende drivmidler til mere miljøvenlige drivmidler.

Vi foreslår derfor, at alle de steder, hvor ordene energibesparelser og energieffektivitet er nævnt i bekendtgørelsen, erstattes med ordet emissionsbesparelser.

Dette er bemærkningerne fra Foreningen Danske Kraftvarmeværker.

Såfremt der er behov for nærmere uddybning eller dialog om punktet, er vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Foreningen Danske Kraftvarmeværker

Erik Nørregaard Hansen
direktør

► Sekretariat:
Agerhatten 16 A, 1. tv.
5220 Odense SØ

Tlf.: 66 17 17 72
Fax: 66 17 19 35
Mobil: 20 23 57 79
mail@fdkv.dk
www.fdkv.dk

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet
Center for Energieffektivisering
Att.: Christina Hjarnø Lorentzen

Sendt pr mail til: chhl@ens.dk, rmh@ens.dk og ens@ens.dk

Høringssvar vedr. Bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for muligheden for at kunne kommentere på høringen vedr. Bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder. Vi ser det gældende lovarbejde som en vigtig indsats i forhold til at sikre en omkostningseffektiv grøn omstilling i Danmark.

Baggrund

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har 27. august 2020 sendt bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder.

Baggrunden for høringen er ændringer i bekendtgørelse nr. 852 af 10. juni 2020 om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder som følge af Klimaaftale for energi og industri mv. 2020 af 22. juni 2020. Erhvervspuljen er en udmøntning af initiativer fra Energiaftalen af 29. juni 2018, som er afspejlet i den nuværende bekendtgørelse. Bekendtgørelsen sendes i høring med rettelsesmarkeringer for at tydeliggøre ændringerne til opfølgning af klimaafalen.

Kommentarer fra Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Foreningen af Rådgivende Ingeniører kommentarer til høringsmaterialet kan overordnet inddeles i følgende temaer:

1. Anvendelsesområde og definitioner
2. Støtteberettigede omkostninger og betingelser for tilskud
3. Afgivelse af fuldmagt
4. Ansøgning og udbetaling af tilskud
5. Anvendelse af standardforudsætninger
6. Prioriteringsfaktorens anvendelse

Foreningen af Rådgivende Ingeniører vurderer, at der inde for alle temaer er ændringer, der modarbejder en omkostningseffektiv grønne omstilling, herunder indfrielsen af regeringens klimamålsætning, og pålægger slutforbrugere unødvendig administrativt arbejde.

Anvendelsesområde definitioner

Definitionen af levetider henviser til et bilag 1. Skal dette bilag opfattes som en positivliste over projekter, som der kan tildeles tilskud til. Hvis dette er tilfældet, mener Forening af Rådgivende Ingeniører ikke dette er hensigtsmæssigt. Derudover synes der at kunne være en vid fortolkning af de nævnte energisparetiltag.

Der mangler en klar definition af bl.a.:

- offentlige virksomheder fx er Københavns lufthavn en offentlig virksomhed,
- afledte omkostninger af projektet. Hvilke typer anses som afledte omkostninger,
- almindelige vedligeholdelsesomkostning. Hvilke typer er omfattet her.

Støtteberettigede omkostninger og betingelser for tilskud

I opstilling af støtteberettigede omkostninger forstår Foreningen af Rådgivende Ingeniører, at de støtteberettigede omkostninger bliver til et enten/eller, altså enten er ekstern rådgivning støtteberettiget eller også er interne lønomkostninger støtteberettiget (§4 stk. 2).

Det bør være både/og. Det vil sige ekstern rådgivning, og/eller interne lønomkostninger til projektudvikling.

Bekendtgørelsen angiver, at en virksomhed ikke må være kriseramt jf. EU-reglerne i gruppefritagelsesdirektivet. Foreningen af Rådgivende Ingeniører er ikke bekendt hermed, men kan der ikke være nogle undtagelser i relation med den nuværende Covid19-situation.

I anden sætning i §8 bør først ”før” ikke være ”efter”.

Afgivelse af fuldmagt

Foreningen af Rådgivende Ingeniører vurderer, at det er problematisk, at slutbrugerne ikke har mulighed for at ansøge om tilsagn til tilskud via fuldmagt igennem sin rådgiver. Denne samarbejdsform er benyttet i udpræget grad i rådgiverbranchen, når det kommer til myndighedsbehandling, herunder ved behandling af byggetilladelser, miljøgodkendelser, arbejdsmiljøsager, påbudssager og generelle myndighedsprojekter i øvrigt.

Ansøgningen og den dertilhørende dokumentation må i forvejen forventes udarbejdet af rådgiveren, og det savner derfor mening, at rådgiveren ikke kan tage ansvaret for rigtigheden af opgørelsen, og den efterfølgende dialog med Energistyrelsen på vegne af slutbruger, herunder ved krav om indsendelse af supplerende dokumentation.

Energistyrelsen lægger i udkastet op til, at der fra styrelsens side kan stilles supplerende krav om ekstern energifaglig kvalitetssikring (§ 12, Stk. 4.) ved mere komplekse sager, og det må derfor forventes, at der ved større tekniske projekter allerede benyttes omtalte energifaglige rådgiver.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører vurderer, at især segmentet af små og mellemstore virksomheder ikke har de nødvendige kompetencer og/eller ressourcer til at klare denne opgave selv. Konsekvensen af de foreslåede ændringer kan derfor blive, at flere projekter i mindre erhverv tabes grundet administrationen forbundet med ansøgning og opgørelsen af sagen.

Ansøgning og udbetaling af tilskud

Ansøgning om udbetaling af tilskud skal indeholde dokumentation for, at betingelser og vilkår i tilsagnet vedrørende det konkrete energisparetiltag er opfyldt, herunder dokumentation for efter-forbruget og eftersituationen, samt besparelsens størrelse efter projektets gennemførelse jf. 19. Efter forbruget kan først reelt dokumenteres 1 år efter i idriftsættelse, i givet fald er det lang tid at virksomhederne, at på udbetalingen af tilskuddet. Dette bør vurderes om dette er hensigtsmæssigt særligt i den økonomiske situation for mange virksomheder, som Covid19 har medført.

Hvis "Tilskud udbetales til NemKonto" i § 21 skal tolkes som, at der ikke kan søges udbetaling til tredjemand, vurderer Foreningen af Rådgivende Ingeniører denne ændring som uhensigtsmæssig.

Tilskuddet kan vedrøre flere parter i samme sag, fx banker og øvrige finansieringsinstitutter, der yder finansiering mod transport i tilskuddet; eller koncernforbundne selskaber, hvor energibesparelser håndteres af moder- eller administrationsselskabet, men hvor udgiften og dermed tilskuddet skal tilfalde drift- eller ejendomsselskabet.

Som den nugældende energispareaftale er sammensat, kan rådgiveren tilbyde at hjælpe slutkunden til energiforbedrende tiltag mod, at rådgiveren efterfølgende modtager det energitilskud, som rådgivningen har medført. Denne fremgangsmåde giver kunden viden om investeringsgrundlag og størrelsen på den afledte besparelse forud for beslutningen om investering uden, at det har medført en økonomisk udgift.

Især mindre og mellemstore virksomheder og brancher, hvor opgaveløsningen er kompleks, og besparelsen derfor kan være udfordrende at opgøre på forhånd, er mere tilbøjelige til at foretage langsigtede og energirigtige investeringen ved denne rådgivningsform.

I Rigsrevisionens evalueringen af energispareordningen (Beretning om energispareordningen, note 127, s. 52), giver Rigsrevisionen ligeledes to konkrete

anbefalinger i forhold til at øge additionaliteten af energispareindsatsen, navnlig brugen af rådgivere og prioritering af besparelser, hvor rådgivning indgik som element i energispareprojektet.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører vil desuden klart anbefale, at bekendtgørelsen indeholder, hvor mange udbudsrunder der udbydes pr. år. Foreningen af Rådgivende Ingeniører har tidligere foreslået 6 udbudsrunder pr. år med to måneders mellemrum. Bekendtgørelsen bør desuden indeholde en behandlingsgaranti. Ovennævnte er centralt for virksomhedernes beslutningsprocessen og budgettering.

Bør der i §12 stk. 2 nr. 5 ikke stå ” Anvendt energiart/energiarter”.

Anvendelse af standardforudsætninger

Det fremgår af § 3, stk 4., at der skal anvendes standardforudsætninger, hvis sådanne foreligger.

Hvor en given standardforudsætning væsentligt afviger fra det faktiske, må det i givet fald være korrekt at dokumentere og angive den korrekte forudsætning, hvis det forventes at have indflydelse på den samlede opgørelse, idet de faktiske forudsætningerne hos slutbrugeren kan være bedre end standardforudsætningerne.

I ovenstående tilfælde vil ordningens rammer således indeholde kunstigt høje besparelser, hvorfor slutbrugeren kan opnå tilskud, som overstiger dennes reelle forbrug.

Prioriteringsfaktorernes anvendelse

Når bekendtgørelsen gennemlæses, kan der opstå misforståelser i forhold til anvendelsen af levetids- og prioriteringsfaktorer.

Når man læser §8 kan denne forstås som om, at energibesparelsen skal opgøres over hele dets levetid. Dermed bliver 50 MWh over 10 år (kedeludskiftning) til 500 MWh. Her vil det være relevant at ansøge om (maks.) 7 øre/kWh = 35.000 kr. i tilskud (simpel opgørelse).

Denne fremgangsmetode understøttes, når første sætning på bilag 2 læses. Her fremgår det, at besparelser skal vægtes med prioriteringsfaktoren. Tankegangen omkring at energibesparelserne (MWh'erne) skal prioriteres er i ”forlængelse” af det, vi kender fra Energiselskabernes Energispareindsats i dag.

I bilag 2 fremgår det i stedet, at prioriteringsfaktoren skal benyttes til at fastsætte ansøgers budpris. Der lægges dermed op til, at man, i stedet for at prioritere MWh'erne, skal prioritere øre/kWh. Dette er ikke i tråd med §8, hvor energibesparelsen skulle opgøres over levetiden.

Desuden modarbejder det §3 stk. 5, hvori det fremgår, at "Der kan maksimalt ydes et tilskud på 7 øre pr. kWh pr. år over energisparetiltagenes levetid", hvis budprisen skal prioriteres: $7 \text{ øre/kWh} * 1,25 = 8,75 \text{ øre/kWh}$.

Hvis der skulle være opklarende spørgsmål eller kommentarer, skal I være meget velkommen til at rette henvendelse til chefkonsulent Jakob Dorph Broager.

Med venlig hilsen,



Jakob Dorph Broager
Chefkonsulent

Majbritt Juul
Chef for Energipolitik
og bæredygtighed

KL's høringssvar af 10. september - om tilskud til energibesparelser og energieffektivisering i erhvervsvirksomheder

KL takker for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelsen. Dette høringssvar baserer sig på KL's høringssvar af 12. maj 2020.

KL har ikke haft mulighed for at behandle sagen politisk inden afgivelsen af høringssvaret. KL tager derfor forbehold herfor og forbeholder os retten til at komme med yderligere bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Energibesparelser og energieffektiviseringer har længe haft stort fokus hos kommunerne. Det er en vigtig brik i kommunernes arbejde på energi- og klimaområdet, og det indgår også i anbefalingerne fra både Klimarådet og Klimapartnerskabet for energi og forsyning, at der skal ske yderligere energibesparelser og –effektiviseringer,

Energibesparelse og energieffektivisering i de lokale erhvervsvirksomheder bidrager naturligvis til at reducere det samlede energiforbrug inden for kommunens geografiske område.

I udkastet til bekendtgørelse er der i § 6, stk. 2, anført, at "Ikke-offentlige virksomheder kan søge tilskud."

I forsyningsbranchen er der forsyningsvirksomheder med et meget stort energiforbrug. Nogle af de største potentialer for energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder findes hos energiforsyningsselskaberne, hvor energien produceres og distribueres til slutbrugerne. Dette gælder også de kommunalt ejede forsyningsselskaber, bl.a. spildevandsselskaber, hvor noglen har et bruttoenergiforbrug på op til 8-9 millioner kw/h årligt, eller hos kraftvarmeværker med tilhørende ledningsnet samt produktion af vedvarende energi i form af biobrændsler. De fleste forsyningsselskaber arbejder på optimering af virksomhedens energistrategi, så de kan understøtte etableringen af det integrerede energisystem. Men desværre må forsyningerne parkere flere gode projekter på grund af Forsyningssekretariatets økonomiske regulering.

Der er forskellige opfattelser af, hvorvidt de kommunalt ejede selskaber skal betragtes som offentlige eller private, alt efter sagsområde og myndighed. I skatte spørgsmål bliver selskaberne betragtet som ikke-offentlige. Nogle af forsyningsselskaberne er medlem af DI og andre af KL.

KL anbefaler, som i høringssvaret af 12. maj 2020 om samme bekendtgørelse at forsyningsselskaberne ligesom A/S-selskaber i denne

Dato: 9. september 2020

Sags ID: SAG-2020-02670
Dok. ID: 2968737

E-mail: MCL@kl.dk
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



sammenhæng betragtes som ikke-offentlige, og at dette skrives ind i bekendtgørelsen, eller at § 6, stk.2 ændres til også at omfatte offentlige forsyningsselskaber. Dette vil kunne medvirke til en igangsætning af langsigtede energibesparelser, som i dag bliver bremset af små økonomiske marginer.

Hvis forsyningsselskaberne ikke kan søge om tilskud, risikerer vi, at skæringsprisen samfundsøkonomisk bliver for lav. Forstået på den måde, at der så vil være (andre) private virksomheder, der kan få støtte til projekter, som i virkeligheden samfundsøkonomisk er mindre optimale, end hvad der kunne være vundet i forsyningsselskaberne med samme støtte.

Med venlig hilsen

Maja Clemmensen

Specialkonsulent
KL's kontor for Teknik og Miljø

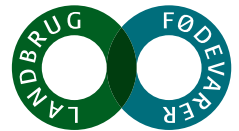
Dato: 9. september 2020

Sags ID: SAG-2020-02670
Dok. ID: 2968737

E-mail: MCL@kl.dk
Direkte: 3370 3846

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København
ens@ens.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at der med høringen ændres i bekendtgørelse nr. 852 af 10. juni 2020 om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder som konsekvens af Klimaaftale for energi og industri af 22. juni 2020.

Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse i høring:

Generelle bemærkninger

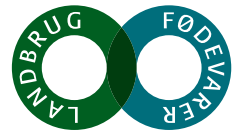
Landbrug & Fødevarer er glade for at regeringen med Klimaaftale af 22. juni anerkender vigtigheden af at fremme energieffektiviseringer og grøn omstilling i virksomhederne ved at tilføre ekstra midler til tilskudspuljen. Det er en vigtig dagsorden, som bidrager til at sikre en omkostningseffektiv klimaindsats frem mod 2030.

I Landbrug & Fødevarers høringssvar til bekendtgørelse nr. 852 af 10. juni påpegede vi en række positive elementer ved den nye tilskudspulje til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder, men vi rettede også opmærksomhed mod flere uhensigtsmæssige elementer i bekendtgørelsesudkastet. Landbrug & Fødevarer har med stor tilfredshed konstateret, at der er blevet taget hånd om nogle af de problematiske dele fra seneste bekendtgørelsesudkast, men vi ser fortsat nogle barrierer for, at tilskudspuljen bedst muligt bidrager til at indfri energispare- og omstillingspotentialet i erhvervsvirksomhederne.

Fortsat risiko for at små og mellemstore virksomheder forbigås

Som fremhævet i Landbrug & Fødevarers høringssvar til L 116 af d. 26. maj 2020 og senest i høringssvaret til bekendtgørelse nr. 852 af 10. juni, er vi bekymrede for, om projekter i små og mellemstore virksomheder får svært ved at vinde projekter i den nye udbudsmodel. Her vil vi gerne kvittere for, at kravet om en minimumsbesparelse på 100 MWh er blevet taget ud. Justeringen af minimumsgrænsen betyder, at den store andel af virksomheder, der de facto var udelukket fra at ansøge, nu formelt set har fået adgang til at søge om tilskud til deres energispare- eller omstillingsprojekter.

Landbrug & Fødevarer er dog fortsat bekymrede for, at det skarpe fokus på pris pr. besparet kWh vil betyde, at relativt få virksomheder vil få gavn af ordningen, hvilket også gælder for større virksomheder, da betingelserne ansporer til meget store omfangsrige projekter. Som i de foregående høringssvar, vil Landbrug & Fødevarer derfor igen understrege vigtigheden af, at tilskudspuljen gøres tilgængelig for hele erhvervslivet, så opmærksomheden på og gennemførelsen af energispare- og omstillingsprojekter ikke går i stå i de virksomheder og brancher, der får svært



ved at konkurrere om tilskudsmidlerne. Vi er enige i, at der er behov for en effektiv pulje, der sikrer omkostningseffektive energibesparelser, men vi er uenige i det anvendte additionalitetsbegreb jf. Landbrug & Fødevarers høringssvar til bekendtgørelse 852 af 10. juni.

Risiko for at energieffektiviseringer underprioriteres

Landbrug & Fødevarer er meget tilfredse med, at der med Klimaaftale af 22. juni er afsat midler til grønne omstillingsprojekter i virksomhederne. Mårettede midler til grøn omstilling i virksomhederne, var således også et af de virkemidler, der blev efterspurgt i fødevare- og landbrugssektorens klimapartnerskabsrapport. Vi kan også se det fornuftige i at udmønte de ekstra tilskudsmidler til konverteringsprojekter som en del af en udbudsmodel lig tilskudspuljen til energibesparelser og energieffektivisering i erhvervsvirksomheder.

Med tilføjelsen af prioriteringsfaktoren, hvorved konverteringsprojekter opnår større energibesparelse end almindelige energieffektiviseringsprojekter, er Landbrug & Fødevarer dog bange for, at tilskudspuljen kan ende med at blive en ren omstillingspulje. Der er derfor behov for, at en del af midlerne i tilskudspuljen målrettes traditionelle energispare- og effektiviseringstiltag.

Øvrige bemærkninger

Endelig vil Landbrug & Fødevarer gerne have lov at gentage det uhensigtsmæssige ved negativlisten i §8, stk. 3. Der er eks. store energisparepotentialer forbundet med etableringen af nye eller flytningen til nye væksthuse. Det understreger igen behovet for, at tilskudspuljen i højere grad åbnes op, så den understøtter og inspirerer til energispare- og omstillingsprojekter på tværs af alle brancher.

Landbrug & Fødevarer vil gerne have mulighed for at vende tilbage med yderligere kommentarer eller spørgsmål, hvis vi finder behov for dette.

Med venlig hilsen

Simon Horsholt
Konsulent

Miljø, Klima og Bæredygtighed

D +45 3339 4291
M +45 2785 2384
E simh@lf.dk

Høringssvar vedrørende:

Bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder (erhvervspuljen) J nr. 2020-8467

Ændringsforslag

Prioriteringsfaktor:

Der bør som minimum være samme forudsætninger for skift fra fossile brændsler til elektricitet, som ved skift fra fossile brændsler til biomasse, da biomasse er 100 pct. CO₂-neutral, og elektricitet ikke er CO₂-neutralt.

Tilbagebetalingstid på minimum 2 år bør ændres til 1 år eller undlades

Ved udskiftning af kedler med meget dyrt brændsel såsom olie og gas til billigt biomassebrændsel, vil der ved sådan et skift ofte være en tilbagebetalingstid på under 2 år. Resultatet at dette vil være, at forbrugeren fortsætter med at bruge sit anlæg med dårlig effektivitet.

Tilbagebetalingstid på max 10 år, bør fjernes

Ved udskiftning af nuværende biobrændselsanlæg, hvor der fyres med meget billigt brændsel såsom halm, halmafrens, knust affaldstræ, træspåner og øvrige restprodukter fra træindustrien, vil der nemt være en tilbagebetalingstid på mere end 10 år, pga. det billige brændsel. Dette kan få forbrugeren til at beholde sit gamle anlæg med dårlig udnyttelse af brændslet.

Ansøgningsproceduren er ikke smidig nok

Vi håber at I vil optimere på ansøgningsproceduren, således at ventetiden reduceres fra idé til fase 1 og til man er sikker på udbetaling. Som oplægget er i dag, er ventetiden for lang, og det vil få forbrugere til at undlade den grønne omstilling.

Tilbagediskontering bør undlades

Tilbagediskontering til nutidsværdi med en rente på 4% virker besværligt og bør undlades.

Med venlig hilsen

Bjarne Løvbjerg

Linka Energy

bll@linka.dk



J.nr 2020 - 8467
Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs
Gade 43
1577 København V

Sendt til ens@ens.dk med kopi til
chhl@ens.dk og rmh@ens.dk

OK a.m.b.a.
Åhave Parkvej 11
8260 Viby J
CVR:

Svar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og
energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder (erhvervspuljen)

OK a.m.b.a. ønsker at bekræfte, at vi har modtaget og læst bekendtgørelsen vedrørende
Byggningspuljen for Erhverv.

OK afventer at se den endelige udformning af bekendtgørelsen og har ikke nogle kommentarer på
nuværende tidspunkt. Vi ønsker at se en mere skematisk opstilling af kriterier og prioritetsfaktorer
før vi kan vurdere om denne ordning vil give mening vedrørende de varmepumpeprojekter, som
OK arbejder med.

Venlig hilsen

Troels Skipper
Projekt- og Forretningsudvikler
Telefon +45 89322187
Mobil +45 24597668
Mail TRSK@ok.dk





REKA

Energistyrelsen

Center for Energieffektivisering

Mail : ens@ens.dk

Mail : chhl@ens.dk og rmh@ens.dk

Maskinfabrikken REKA A/S
Vestvej 7
DK-9600 Aars (Denmark)
Telefon: (+45) 98 62 40 11
Telefax: (+45) 98 62 40 71
E-mail: reka@reka.com
Website: www.reka.com

Aars, den 10-09 2020

Høringssvar til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder.

Ansøgningsproceduren fra projekt ide til udbetaling af bevilget tilskud er meget lang, besværlig, kompliceret, tidskrævende og meget usikker. Virksomheder der ønsker grønne løsninger vil måske undlade at søge og i stedet forsætte med deres eksisterende udstyr og teknik og det giver ingen mening.

Eksempler:

1. Vor erfaringer fra markedet ved præsentation af denne ordning er, at vi ikke tror, at der bliver ret mange ansøgninger i forhold til det, der er nu?
2. Formegentlig kan det også skyldes at der åbner en ny pulje og ventetid på fase 1 tilsagn, og også ventetid igen, før man er helt sikker på tilskud?
3. Virksomheder kan normalt ikke arbejde med den forsinkelse / træghed og vil måske undlade at udføre energibesparelser?
4. Evt. tilbagediskontering til nutidsværdi med en rente på 4 % virker meget tungt uoverskueligt, for rigtig mange virksomheder. Meget bøvlet at håndtere burde helt fjernes.
5. Funktionsdygtige anlæg skal have været i drift i 24 måneder! Ved test og max last prøver, er det kun beregnet til timer, ikke måneder. Naturligvis vil en væsentlig kortere tidshorisont f.eks. 3 til 6 måneder give meget mere mening. Det bliver ret kompliceret med en 24 måneders drift og funktionsdygtighed ved et meget dårligt ikke energioptimerende anlæg. En tro – og love erklæring fra virksomheden vil give tilstrækkelig mening. (max. 12 måneder)
Det komplicerer ordningen, ved at der skelnes mellem 50/40/30 % små – mellem - og store virksomheder.



Tilbagebetalingstid er meget væsentlig og min 2 år skal/bør reduceres til 1 år.

6. Den grønne omstilling kan blive stoppet ved, at virksomheder ikke igangsætter projekter med tilbagebetalingstider på 2 år eller mere.
7. Vor erfaring hos virksomheder er generelt, at tilbagebetalingstiden er alt afgørende for projekter, om de sættes i gang eller ikke.
8. Nogle virksomheder har ligefrem lavet krav om max tilbagebetalingstider før godkendelse og igangsættes af projekter – yderlig er det vor erfaring at for grønne projekter er dette krav max 1 til 3 år og ikke større.
9. Hvis tilbagebetalingstiden er max 10 år og ikke mere incl. tilskud, hvor en gl. biomassekedel / anlæg udskiftes med en top moderne biomassekedel / anlæg med meget høj virkningsgrad – så beholder kunden med det gamle dårlige varmeanlæg formegentlig anlægget. (virksomheden producer måske selv biomassen).
Tilbagebetalingstiden i det her tilfælde, bør ændres til 20 år.

Iht. Bilag 2

10. Konverteringen fra fossile brændsler til elektricitet skal minimum være det samme som ved konverteringen fra fossile brændsler til biomasse (dvs. prioriteringsfaktor max 1), biomassen er jo 100 % CO₂ neutral – hvilket elektricitet absolut ikke er.

Hvad med de små anlæg ? De reducerer også meget CO₂.

Der er et gammelt ordsprog der siger ”mange begge små gør en stor å”

Kunne man / vi ikke lave en meget forenklet løsning, med et mindre tilskud og en helt forenklet sagsbehandling til de små anlæg? (vi kunne godt komme med et meget seriøs forslag – tilbud til de små anlæg).

Det vil helt sikkert give en forholdsvis stor CO₂ reduktion for tilskuds pengene!

Vi kan se, at regningen lægger op til, at alt vor energi skal over på el nettet – men vi ved, som det ser ud nu / i dag, kan el nettet slet ikke klare denne belastning og dvs. el-nettet vil bryde sammen – så er der jo ingen, der kan få noget energi!

Vil styrelsen anbefale, at vi som virksomhed anskaffe vor egen el generator, som en sikker strømforsyning? til vor egen produktion – vi kan jo ikke leve uden helt stabilt strømforsyning, (som vi jo har i dag).

Generelt kunne vi ønske at virksomheder der arbejder inden for energi sektoren, burde have været med til at udarbejde grundlaget for denne tilskudsordning, så ville CO₂ reduktion sikkert blive meget større!

Med venlig hilsen

Maskinfabrikken REKA A/S

Chr. C. Larsen

Energistyrelsen
Center for Energieffektivisering
Att.: ens@ens.dk
med kopi til: chhl@ens.dk og flh@ens.dk

12. maj 2020

Høringssvar til bekendtgørelsesudkast vedrørende tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder.

Rådet for Grøn Omstilling takker for at have fået lejlighed til at kommentere ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

Det er vores generelle opfattelse, at tiden er løbet fra bekendtgørelsesudkastet, som implementerer energiaftalen fra 2018. Corona-pandemien og den medfølgende opbremsning af økonomien har skabt en ny situation, som ikke adresseres af bekendtgørelsesudkastet.

Opbremsningen af økonomien har skabt behov for store statslige støtteordninger for erhvervslivet, dels til håndtering af det hurtige fald i efterspørgslen, som nedlukningen har givet anledning, og dels til genopretning og genstart af økonomien på lidt længere sigt i takt med den gradvise genåbning. Man kan derfor forudse, at de danske skatteborgere i de næste mange år, skal holde hånden under virksomhedernes økonomi. Samtidigt kan det konstateres, at grønne tiltag til fremme af energibesparelser, CO₂-reduktioner mv. i erhvervsvirksomhederne også er velegnede tiltag med henblik på genstarten af økonomien.

Det er derfor vores opfattelse, at der på denne baggrund er behov for langt mere ambitiøse grønne støtteordninger, der satser mere målrettet på at fremme den grønne omstilling og er velegnede til genstart af økonomien. Derudover er det vores opfattelse, at de store hjælpepakker til erhvervslivet også skal være en anledning til at stille langsigtede grønne modkrav til virksomhederne som betingelse for ydelse af støtte.

Vi mener derfor, at der er behov for nye ordninger, der kombinerer disse elementer, nemlig en omfattende støtte, der målrettes grønne tiltag og genstart af økonomien kombineret med langsigtede grønne modkrav til erhvervslivet. Vi skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at anvendelsen af modkrav ("noget for noget" princippet) som vilkår for modtagelse af støtte tidligere er anvendt i den såkaldte aftaleordning for ydelse af tilskud til dækning af afgifter/PSO bidrag i erhvervsvirksomheder.

Hvad angår det aktuelle bekendtgørelsesudkast har vi følgende kommentarer:

- Ifølge bekendtgørelsen kan der ydes tilskud til en bred vifte af tiltag, hvor ansøgeren selv angiver hvor meget, der søges om i ører per sparet kWh, hvorefter ansøgningerne prioriteres efter hvor meget, der er søgt om. Vi frygter, at denne tilgang ikke sikrer størst mulig additionalitet i ordningen, idet de tiltag, der i forvejen er planlagt, også vil være de tiltag, hvor virksomhederne kan tillade sig at søge om en lav betaling per kWh.
- Der er sat en afskæring af støtten på 7 øre/kWh. Dette beløb forekommer vilkårligt valgt.
- Der er sat en bund på 100 MWh for de besparelsetiltag, der ydes tilskud til. Vi frygter, at dette vil afskære små virksomheder (SMV) med lavt procesforbrug fra at søge tilskud. Vi skal derfor foreslå, at denne bund sænkes.

Skulle der være spørgsmål til vores høringssvar, står vi naturligvis til rådighed for en drøftelse.

Med venlig hilsen



Chr. Jarby
Seniorrådgiver
Rådet for Grøn Omstilling

Energistyrelsen
Center for Energieffektivisering
Att.: ens@ens.dk
med kopi til: chhl@ens.dk og rmh@ens.dk

8. september 2020

Høringssvar til bekendtgørelsesudkast vedrørende tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder.

Rådet for Grøn Omstilling takker for at have fået lejlighed til at kommentere ovennævnte bekendtgørelsesudkast.

Bortset fra en række mindre, administrative ændringer afviger bekendtgørelsesudkastet fra den gældende bekendtgørelse på to punkter:

- Kravet om at mindst 50% af besparelsen skal være inden for procesenergi bortfalder.
- Der indføres prioriteringsfaktorer for brændsler ved konvertering af energiformer, der belønner konverteringer bort fra fossile brændsler.

Rådet støtter den første ændring, som betyder, at mindre virksomheder uden stort procesenergiforbrug får bedre mulighed for at opnå tilskud. Vi finder dog stadig væk, at energieffektivisering hos små- og mellemstore virksomheder (SMV) bør prioriteres op. Som kravene for ansøgning af tilskud i Erhvervspuljen, er formuleret nu, vil det være meget vanskeligt/umuligt for SMV at søge om tilskud, idet det kræver en hel del administrativt arbejde, og deres ansøgninger skal desuden konkurrere med ansøgninger fra bl.a. store procesvirksomheder. I denne forbindelse bør der åbnes en mulighed for, at energibesparelser fra mindre virksomheder kan puljes og indsendes af rådgivere mm, som bl.a. kan stå for det administrative arbejde.

Hvad angår den anden ændring foreslår Rådet, at konverteringer bort fra fast biomasse får tildelt en højere prioriteringsfaktor med henblik på at tilskynde til at reducere anvendelsen af fast biomasse som brændsel. Dette forslag begrundes i, at anvendelsen af fast biomasse som brændsel ikke er bæredygtigt, hvorfor der bør gøres en særlig indsats for at udfase biomasse.

Vi henviser i øvrigt til vores kommentarer til den sidste bekendtgørelse (vedlagt).

Skulle der være spørgsmål til vores høringssvar, står vi naturligvis til rådighed for en drøftelse.

Med venlig hilsen



Chr. Jarby
Seniorrådgiver
Rådet for Grøn Omstilling

Energistyrelsen

ens@ens.dk

Christina Hjarnø Lorentzen chhl@ens.dk

rmh@ens.dk

Vedrørende journalnummer 2020-8467

SEAS-NVE Strømmen A/S høringssvar til udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder (erhvervspuljen)

Dato:
Svinninge
10. september 2020

Din ref.:
2020-8467

Vores reference:
20200910 Høringssvar

SEAS-NVE Strømmen A/S takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til en revideret erhvervspulje.

Udkastet giver anledning til følgende bemærkninger:

SEAS-NVE Strømmen A/S bakker sammen med resten af Andel op om målsætningen om 70 procent reduktion af Danmarks CO2 udledning i 2030 og ser frem til fortsat at spille en aktiv rolle i at fremme den grønne omstilling. Vi hilser Klimaaftalen for energi og industri af 22. juni 2020 velkommen og vil bidrage til, at aftalens initiativer føres ud i livet.

Som vi forstår, er det med afsæt i Klimaaftalens grønne omstilling af erhvervslivet, at erhvervspuljen revideres. Den overordnede hensigt med erhvervspuljen er, at erhvervslivet animeres til at nedbringe sit CO2 aftryk..

Citat¹: " Grøn omstilling og øget energieffektivisering af erhvervslivets fossile produktion er et vigtigt element i den grønne omstilling. Ved at konvertere væk fra anvendelsen af fossil energi og energieffektivisere de processer, som ikke kan omstilles til grøn produktion, kan erhvervslivets klimabelastning mindske."

Vi hilser derfor tilføjesen " herunder for at opnå reduktioner i anvendelsen af fossile brændsler i forbindelse med hermed" i udkastets §1 velkommen. Men det vækker nogen undren, når udkastet lægger op til, at erhvervspuljen bygges op om et tilskudssystem baseret på at fremme erhvervsvirksomheders energibesparelser målt i MWh korrigeret med en på forhånd fastsat prioriteringsfaktor jf. § 12, stk. 2 og bilag 2.

Ifølge klimaaftalen skal tilskudsordningen citat: "målrettes konverteringer væk fra anvendelse af fossil energi, tilskud til energieffektivisering af de processer mv., som

¹ Klimaafale for energi og industri mv. 2020 af 22. juni 2020

ikke i dag kan konverteres til el samt elektrificering og energieffektivisering af intern transport (gaffeltrucks, traktorer mv.) i fremstillingserhverv, landbrug mv.”

Vi er urolige for, at den foreslåede prioriteringsfaktor ikke til fulde vil kunne understøtte hensigten med erhvervspuljen.

Det er vel næppe ønskeligt at tilskynde erhvervsvirksomheder til at reducere forbruget af elektricitet, når det overordnede mål er elektrificering af det danske samfund. Tværtimod bør erhvervslivet tilskyndes til at udskifte teknologier med et markant CO2 aftryk til teknologier med mindre eller ingen CO2 aftryk.

F.eks. vil gaskedler med det nuværende forslag blive ligestillet, på trods af at nogle gaskedler har en gammel, åben forbrænding med lav effektivitet mens andre gaskedler er nye og topeffektivt kondenserende. Som forslaget er designet, vil erhvervspuljen ikke fremme udskiftningen af mest CO2 udledende gaskedler først.

Lejligheden bør benyttes til at bygge erhvervspuljens fokus og system op, så den primært tilskynder erhvervsvirksomhederne til at nedbringe deres CO2 udledninger, således at tilskud ydes efter estimerede reduktioner af tons CO2 udledning.

Desuagtet ovenstående har vi følgende tekstnære bemærkninger:

Ad § 7, stk. 5: ”Tilbagebetalingstiden for energispareprojektet skal på ansøgningstidspunktet være kortere end 10 år, når tilskuddet medregnes.”

Det er usikkert, hvad man ønsker at opnå med kravet om, at tilbagebetalingstiden for energibesparelserne skal være kortere end 10 år. Hvis man kan fremme energibesparelserne (eller CO2 reduktionerne) så hurtigt som muligt, er det vel at foretrække, hvorfor vi foreslår, at dette krav ændres eller slettes.

Ad § 8, stk. 1: ”Energibesparelsen opgøres som nettoforskellen mellem energiforbruget før og energiforbruget efter gennemførelsen af energispareprojektet over levetiden. Energibesparelsen skal opgøres i forhold til situationen før gennemførelsen af energispareprojektet og kan ikke være større end forbruget før gennemførelsen af energispareprojektet, jf. dog stk. 4.”

Det foreslås at indføre ordet ”beregnet”, f.eks.: ”Energibesparelsen opgøres som nettoforskellen mellem det beregnede energiforbrug før og det beregnede energiforbrug efter.....”

Hvis energiforbrug før og efter skal opgøres på baggrund af målinger, bør metode inklusive tilskudsberegning/-udbetaling beskrives.

Tekst omkring graddagekorrektur af energiforbrug anvendt til rumopvarmning bør indføres som afsnit før stk. 2. For at undgå tvivl bør alle relevante henvisninger til

Side:
3/3

graddage og beregningsmetoder være tilgængelige fra tidspunktet, hvor bekendtgørelsen træder i kraft.

Vi uddyber gerne vores kommentarer ved et møde.

Venlig hilsen

Christine Ravnholt Hartmann
Energipolitisk chefkonsulent

Til Energistyrelsens Center for Energieffektivisering

Til ens@ens.dk med kopi til chhl@ens.dk og rmh@ens.dk

10. september 2020

SYNERGIs høringssvar til revideret bekendtgørelse om tilskud til energi- besparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

SYNERGI takker for muligheden for at afgive høringssvar til den reviderede bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder. SYNERGI konstaterer, at bekendtgørelsen kombinerer midlerne fra klimaplanen for energi og industri med Energiaftalen fra 2018. SYNERGI havde gerne set, at der var afsat 500 mio. kr. om året til energieffektiviseringer og 500 mio. kr. om året til elektrificeringer og konverteringer, som anbefalet af [klimapartnerskabet for produktionsvirksomhed](#).

SYNERGI mener, at prioriteringsfaktorerne for konverteringer fra fossile brændsler til el er uhensigtsmæssige. Klimapartnerskabet for energiintensive virksomheder har påpeget, at løsningen for eksisterende højtemperaturprocessor på fossile brændsler er biogas. Dette bør der tages højde for ift. prioriteringsfaktoren, så også energiintensive virksomheder motiveres til at konvertere væk fra det fossile.

Med det sagt vil vi kvittere for, at tilskudsmidlerne til energieffektiviseringer forlænges frem til 2030, og at Energistyrelsen igangsætter ordningen allerede fra d. 1. oktober 2020. Stabile og sikre rammer for energibesparelser øger virksomhedernes investeringslyst i energieffektive løsninger til gavn for klimaet og konkurrenceevnen.

SYNERGIs kommentarer til bekendtgørelsesudkastet:

- **Fokus på sparet kWh:** Den billigste energi er den, vi ikke bruger. Derfor skal det stadig være energibesparelsen, der er i centrum. Det vil sige besparelsen i kWh. Adskillige analyser har påvist, at uden energibesparelser bliver den grønne omstilling unødvendigt dyr. Derudover øger et lavere energiforbrug i virksomhederne Danmarks konkurrenceevne.

Samtidig er energibesparelser i industrien med til at sikre, at Danmark medvirker til at nå EU's energieffektiviseringsmål på 32,5 pct. i 2030. Det er også et nødvendigt bidrag til, at Danmark når sin årlige energispareforpligtelse på 0,8 pct. jf. artikel 7 i det europæiske energieffektiviseringsdirektiv.

- **Investeringer i mere energieffektivt udstyr tilskyndes ikke:** Det er uheldigt, at der ikke gives mulighed for tilskud til energibesparelser ved øget produktionskapacitet eller ved investering i nyanlæg. Det bør være muligt at få tilskud, hvis man investerer energieffektivt ifm. øget produktionskapacitet. Det er uhensigtsmæssigt, at erhvervspuljen ikke tilskynder til investeringer i det mest energieffektive udstyr. Det gør, at nogle virksomheder vil investere i nyt udstyr og anlæg, der ikke er energioptimalt.

Energi er i øjeblikket billig, hvorfor et "standardanlæg", der ikke er energioptimalt, sandsynligvis vil foretrækkes ude i virksomhederne. Leverandørerne har allerede kunder, der spørger efter et "standardanlæg" nu og samtidig efterspørger beregning på tilskud, besparelse og investering om 2 år, når det skal energioptimeres. Det er i vores optik suboptimalt.

- **Antallet af udbudsrunder:** Bekendtgørelsen redegør ikke for antallet af udbudsrunder. SYNERGI anbefaler, at Energistyrelsen foretager mindst otte udbudsrunder, og at det minimumsantal indskrives i bekendtgørelsen. Det skal modvirke stop-and-go-effekter og sikre et kontinuerligt projekt-flow.
- **Sagsbehandlingstid:** SYNERGI mener, at der bør være en klar og tydelig sagsbehandlingsfrist for energispareprojekterne. Det skaber klarhed, gennemsikuelighed og overblik for ansøgerne. Sagsbehandlingstiderne bør ikke være længere end to uger og maksimalt en måned.
- **Tilbagebetalingstid på minimum to år:** SYNERGI kvitterer for, at tilbagebetalingstiden er sænket fra tre til to år i forhold til den reviderede bekendtgørelse. Vi ønsker en så lav tilbagebetalingstid som muligt, fordi vi ved fra markedet, at SMV'er investerer mere kortsigtet. Derfor har de brug for tilskud til projekter med korte tilbagebetalingstider. Erfaringer fra markedet viser, at tilbagebetalingstiden er afgørende for mange virksomheders beslutning om at igangsætte energispareprojekter.
- **Tilbagebetalingstid på maksimalt 10 år inkl. tilskud bør hæves:** SYNERGI foreslår, at maksimumsgrænsen hæves, fordi det vil sætte en stop for projekter, hvor f.eks. en biomassekedel konverteres til en elektrisk drevet varmepumpe, da værdien af besparelsen er mindre grundet lave biomassepriser, hvorfor disse projekter er længere end 10 år.
- **SMV'erne er kommet med i den reviderede bekendtgørelse:** SYNERGI finder det positivt, at Energistyrelsen har fjernet kravet om, at det "første års energibesparelse for projekter skal være over 100 MWh.". Det vil anspore til flere energieffektiviseringsprojekter hos SMV'erne, imens den nye minimumsgrænse, der ikke giver tilsagn til projekter om mindre end 10.000 kr., sikrer, at projekterne fortsat får en anseelig størrelse.
- **Levetider for tiltag:** Optimering af klimaskærm er sat til 12 år. Det undrer, da levetider i bygningsreglementet er betydeligt længere. Der bør sikres overensstemmelse med bygningsreglementets levetider.
- **Prioriteringsfaktoren:** SYNERGI ønsker en præcisering af, hvordan prioriteringsfaktoren indregnes i forbindelse med afgivelse af pris og udbetaling af tilskud. Vi opfordrer til, at prioriteringsfaktoren udvides til konvertering til biogas for at imødekomme anbefalingerne fra klimapartnerskabet for energiintensive virksomheder.
- **Stikprøvekontroller og troværdighed:** SYNERGI opfordrer til, at der gennemføres stikprøvekontroller efter udbetalt tilskud. Det er vigtigt, at ordningen er troværdig, hvilket kræver kontrol med midlerne.
- **§8 stk. 2. bør revurderes:** Formuleringen i §8 stk. 2 vil efter vores opfattelse modvirke etableringen af elektrisk drevne varmepumper til udnyttelse af overskudsvarme, fordi en varmepumpe vil øge energiforbruget i forbindelse med overskudsvarmeprojekter. Det er u hensigtsmæssigt. Dertil mener SYNERGI, at det bør præciseres, om der med §8 stk. 2 menes virksomhedens udnyttelsen af egen overskudsvarme.

- **Dokumentation efter tilsagn om tilskud i fase II:** SYNERGI ønsker en mere klar udmelding ift. dokumentationskrav. Hvad sker der f.eks., hvis besparelspotentialet i et projekt har ændret sig i forhold til den godkendte dokumentation i fase II?
- **Investeringer i frekvensomformere tilskyndes ikke:** Det er uhensigtsmæssigt, at der ikke er et lovgivningsmæssigt krav om frekvensomformere eller gives mulighed for tilskud til energibesparelser ved investeringer i frekvensomformere. Frekvensomformere sikrer, at motoren kun kører, når det er nødvendigt og med den nødvendige hastighed, ved at matche proceskravet og motorhastigheden. Dette sparer elforbruget markant og reducerer emissioner op til 40 pct.
- **Pris for sparet kWh:** SYNERGI noterer, at bekendtgørelsen fastsætter prisen på en sparet kWh til 7 øre pr. år over levetiden. SYNERGI stiller sig tvivlende ift. om tilskudsniveauet er tilstrækkeligt til at få igangsat alle de gode projekter, der findes derude.

SYNERGI står selvfølgelig til rådighed, hvis der skulle være spørgsmål til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Katrine Bjerre M. Eriksen
Direktør, SYNERGI
Tlf.: 2274 7186
E-mail: kb@synergiorg.dk

Energistyrelsen

ens@ens.dk kopi til chhl@ens.dk og rmh@ens.dk

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Magnoliavej 2-4
5250 Odense SV

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: 21492048
Email: elo@teknig.dk

Dato: 10. september 2020

Side 1/3

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder

Energistyrelsen har med brev af den 27. august fremsendt ovennævnte udkast til bekendtgørelse og har anmodet om at modtage bemærkninger til høringsudkastet senest den 10. september 2020.

Udkastet til bekendtgørelse - herefter benævnt "udkast" - giver TEKNIQ Arbejdsgiverne anledning til følgende bemærkninger.

Udkastet berører et fokusområde for TEKNIQ Arbejdsgivernes medlemsvirksomheder, og vi indgår derfor gerne i et fortsat samarbejde på området.

Tilskudsordningen er målrettet erhvervsvirksomheder og er en tilrettelæggelse af erhvervspuljen, som er trådt i kraft 1. juli 2020 med de midler og formål, som er tilføjet med Klimaafspraken fra juni. TEKNIQ Arbejdsgiverne bakker op om de hensyn, der varetages med udkastet.

Generelle bemærkninger

TEKNIQ Arbejdsgivernes bekymrede for, at de administrative byrder i denne ordning vil afholde mange små- og mellemstore virksomheder fra at fokusere på energibespare projekter. Derfor bør der i højere grad udvikles standardløsninger, gør det lettere at ansøge om tilskud, og som kan mindske de administrative byrder i forbindelse med projektet.

TEKNIQ Arbejdsgivernes generelle holdning til tilskudsordninger er, at de skal være relevante og let tilgængelige for virksomhederne. Ansøgningsskemaer skal være lette at udfylde for virksomhederne, og det skal fremgå tydeligt, hvilke beregningsmetoder, der kan anvendes fx til beregning af interne lønomkostninger. TEKNIQ Arbejdsgiverne står gerne til rådighed i forbindelse med udarbejdelse af ansøgningsskemaer og vejledningsmateriale for ordningen. Endvidere vil TEKNIQ Arbejdsgiverne gerne påpege, at det er afgørende, at det bliver let for tredjepart at hjælpe virksomheden med ansøgningsprocessen, fx via en fuldmagt med NemID.

Det grundlæggende fokus i udkastet er realiseringen af flest mulige energibesparelser og med den tilretning, der er i udkastet tillægges også CO₂-effekten af de enkelte tiltag betydning, for i højere grad at understøtte de energibesparelser, der bidrager mest effektivt til den grønne omstilling. TEKNIQ Arbejdsgiverne vil gerne

minde om, at klimaaftalen tilsiger et fokus på fortrængning af CO2 og udfasning af fossil energi, hvilket ikke til fulde er afspejlet i udkastet.

TEKNIQ Arbejdsgiverne konstaterer, at det ikke fremgår af udkastet, hvad der skal ske med eventuelt ubrugte midler og uudnyttede tilsagn. TEKNIQ Arbejdsgiverne anbefaler, at der forlods tages stilling til, hvordan disse midler udnyttes, så de bedst muligt understøtter energispareindsatsen. I modsat fald er der risiko for at energispareindsatsen bliver væsentligt mindre end rammerne for støtteordningen.

TEKNIQ Arbejdsgiverne opfordrer desuden til, at energispareindsatsen evalueres årligt henblik på at gøre det muligt at foretage justeringer, som kan sikre den bedst mulige opfyldelse af formålet med indsatsen og en effektiv udnyttelse af de afsatte midler.

Tekstnære bemærkninger

§3, nr. 1)

Der bør være et stærkt fokus på at fremme de energieffektiviseringer, der har det største CO2-fortrængningspotentiale. Derfor bør afskæringspris og vejledende tilsagnsramme også baseres på pris pr. fortrængt tons CO2.

§3, nr. 13)

Ved nyanlæg forstås at der etableres et nyt anlæg til at drive en ny proces, der ikke var på produktionsstedet før ansøgningstidspunktet. Hvorimod etablering af produktionslinjer til erstatning af eksisterende produktion ikke opfattes som nyanlæg. Energistyrelsen bedes bekræfte at denne beskrivelse af nyanlæg er korrekt. Endvidere anbefaler vi, at definitionen af nyanlæg præciseres i overensstemmelse hermed.

§4, stk. 2, nr. 1)

§12, stk. 4, og §19, stk. 3, gør det muligt for Energistyrelsen at pålægge ansøger ekstra dokumentationskrav til ekstern kvalitetssikring. Kontrol med ansøgers dokumentation mv. er en myndighedsopgave, som ikke bør kunne uddelegeres til 3. part. Det fremgår ikke af udkastet om det er Energistyrelsen, der udvælger den udførende til den eksterne kvalitetssikring. TEKNIQ Arbejdsgiverne påpeger derfor, at der kan være konkurrencehensyn både til ansøger og ansøgers eventuelle rådgiver, der i givet fald skal varetages ved udvælgelsen af 3. part. Uagtet at kvalitetssikringen bør foretages af Energistyrelsen, vil TEKNIQ Arbejdsgiverne påpege, at evt. omkostning til pålagt ekstern kvalitetssikring bør kunne opnå fuld refusion fra puljen.

§5

TEKNIQ Arbejdsgiverne støtter op om at mindre virksomheder kan opnå tilskud til en større andel af de støtteberettigede omkostninger, da transaktionsomkostningerne i mindre virksomheder ofte er højere, og de små- og mellemstore virksomheder ofte har mindre likviditet.

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Magnoliavej 2-4
5250 Odense SV

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: 21492048
Email: elo@teknig.dk

Dato: 10. september 2020

Side 2/3

§ 7, nr. 9) og §8, stk. 3, nr. 4)

Kravene om at energispareprojektet ikke ville være gennemført i fraværet af tilskuddet og afgrænsningen af energibesparelser, der sker som led i den almindelige vedligeholdelse er meget vigtige elementer i at sikre, at et støttet projekt er additionelt. Derfor er vi også enige i den bagvedliggende intention med bestemmelserne. Dog vurderer TEKNIQ Arbejdsgiverne, at det vil være meget vanskeligt at håndhæve bestemmelserne i praksis. Derfor bør der udarbejdes klarere definitioner til brug for håndhævelsen af disse bestemmelser. Det bør bl.a. fremgå klart, hvad der menes med almindelige vedligeholdelse.

§8, stk. 2, nr. 1)

For klarhedens skyld bør bestemmelsen affattes "Intern udnyttelse af overskudsvarme til såvel procesenergi som rumvarme, såfremt den reducerer virksomhedens mængde af tilført energi."

§11, stk. 2

Ansøgningsfrister bør udmeldes så tidligt som muligt og gerne efter et fast mønster, så virksomhederne har de bedste forudsætninger for at være forberedte. Der er i udkastet ikke anført en ansøgningsfrist eller hyppighed for indkaldelse af ansøgninger.

§12, stk. 2, nr. 1)

Det bør fremgå tydeligt, hvad der menes med virksomhedsoplysninger. Herudover bør der også angives en kontaktperson enten i virksomheden eller hos rådgiver, som kan stå til rådighed i forbindelse med Energistyrelsens sagsbehandling.

§12, stk. 2, nr. 5)

Energispareprojekter kan omfatte flere energiarter. Derfor bør CO2-fortrængningspotentialet også angives, ligesom energisparepotentialet pr. energiart bør angives.

Bilag 1

Med de øgede fokus på andre tiltag end procesenergi, bør bilag 1 udvides med flere kategorier af energisparetiltag, herunder tiltag om bygningsopvarmning. Levetiden for denne type anlæg er typisk 15-20 år, hvilket er væsentligt længere end den angivne levetid for forsynings- og serviceanlæg, som ellers må formodes at omfatte denne type tiltag.

TEKNIQ Arbejdsgiverne står naturligvis til rådighed for en uddybning af vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Simon O. Rasmussen
Underdirektør

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Magnoliavej 2-4
5250 Odense SV

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: 21492048
Email: elo@teknig.dk

Dato: 10. september 2020

Side 3/3

Gedsted 9-9-2020

Høringssvar vedrørende:

Bekendtgørelse om tilskud til energibesparelser og energieffektiviseringer i erhvervsvirksomheder (erhvervspuljen) J nr. 2020-8467

Ændringsforslag:

Prioriteringsfaktor bilag 2:

Der bør mindst være samme forudsætninger for skift fra fossile brændsler til konvertering til biomasse, som fra fossile brændsler til elektricitet fordi biomasse er CO2 neutralt, hvilket elektricitet ikke er. Derfor bør de mindst have samme prioriteringsfaktor.

Tilbagebetalingstid på minimum 2 år bør ændres til 1 år.

Ved udskiftning fra oliekedel med dyr brændselsudgift og skift til biobrændsels anlæg med billig brændselsudgift, vil der ofte være en tilbagebetalings tid på lidt under 2 år. Det kan resultere i at nogle vil køre videre, med deres gamle kedler med dårlig energieffektivitet og ingen CO2 besparelse.

Tilbagebetalingstid på max 10 år, bør minimum ændres til 20 år.

Ved udskiftning fra en gl. brændekedel med en meget billig brændselsudgift og skift til nyt biobrændselsanlæg eller andet, vil der ofte være en meget lang tilbagebetalingstid over 10 år, pga. den billige brændselspris før udskiftning. Det kan resultere i at nogle vil køre videre med deres gamle kedler med dårlig energieffektivitet og ingen CO2 besparelse.

Ansøgningsproceduren:

Vi frygter at mange vil undlade de grønnere løsninger, fordi processen fra ide til fase 1 til tilsagn og ventetid på at man er sikker på udbetaling af tilskud, kan blive en langvarig og usikker proces. Så langvarig at mange måske vil undlade den grønne omstilling, hvor vi tidligere har kunnet give kunden svar næsten samme dag.

Tilbagediskontering:

Vedrørende tilbagediskontering til nutidsværdi med en rente på 4%, virker besværligt, det må kunne gøres mere simpelt, helst fjernes helt.

CO2 Reduktion

CO2-emmissionsfaktorerne som skal ligge til grund for Energistyrelsens prioritering af ansøgningerne burde have været tilgængelige i forbindelse med høringssvaret.

Mvh.

Søren Vasegaard

Twinheat A/S

sv@twinheat.dk